SIA "Rīgas Austrumu klīniskā universitātes slimnīca"
Reģ. Nr. 40003951628

Atklāts konkurss
"Telpu uzkopšanas pakalpojumu nodrošināšana"
ID Nr. RAKUS 2017/89K

ATKLĀTA KONKURSA ZIŅOJUMS

Rīgā, 2018. gada 25.aprīlī

Pasūtītāja nosaukums: SIA „Rīgas Austrumu klīniskā universitātes slimnīca", Hipokrāta ielā 2, Rīgā, LV – 1038.

Iepirkuma identifikācijas numurs: RAKUS 2017/89K

Iepirkuma priekšmets: Telpu uzkopšanas pakalpojumu nodrošināšana.

CPV kods: : 90910000-9 (uzkopšanas pakalpojumi).

Datums, kad paziņojums par līgumu publicēts Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē: 13.01.2018.

Iepirkuma komisijas sastāvs:

Komisijas priekšsēdētājs	**Rauls Ošenieks**, Tehniskais direktors
Komisijas priekšsēdētāja vietnieks	**Kaspars Plūme**, valdes loceklis
Komisijas locekļi-	**Ilze Krūmiņa**, Iepirkumu un līgumu daļas vadītāja
	Inese Budzila, aprūpes direktore
	Anna Bite, saimniecības daļas vadītāja
	M.Zirdziņš, Tehniskā atbalsts daļas tehniskais vadītājs stacionārā "Latvijas Infektoloģijas centrs"
	Intars Krēvics, Tehniskā atbalsts daļas Tehniskais vadītājs stacionārā „Biķernieki"
	L.Auzāne, Finanšu direktora p.i.
Eksperts	**Māris Liepiņš**, Infekciju uzraudzības dienesta vadītājs;

Iepirkuma komisija ir izveidota un darbojas, pamatojoties uz SIA „Rīgas Austrumu klīniskā universitātes slimnīca" 2017. gada 26.septembra valdes lēmumu Nr. V1/01-01/17/614 un 2018.gada 6.aprīļa valdes lēmumu Nr. V1/01-01/18/141.

Pretendentiem noteiktās kvalifikācijas prasības

3.1. [1]Pretendentu kvalifikācijas prasības ir obligātas visiem Pretendentiem, kas vēlas iegūt tiesības veikt Iepirkuma priekšmeta izpildi, slēgt iepirkuma līgumu.

3.2. Pretendents ir reģistrēts normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

[1] Šeit un turpmāk – numerācija atbilstoši Atklātā konkursa nolikumam.

3.3. Pretendents tiek izslēgts no turpmākas dalības Konkursā PIeL 42. panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajos gadījumos un PIeL 42. pantā noteiktajā kārtībā.

3.4. Ja pretendents vai personālsabiedrības biedrs, ja pretendents ir personālsabiedrība, atbilst PIeL 42. panta pirmās daļas 1., 3., 4., 5., 6. vai 7. punktā vai otrās daļas 1. vai 2. punktā minētajam izslēgšanas gadījumam, pretendents norāda to piedāvājumā un, ja tiek atzīts par tādu, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, iesniedz skaidrojumu un pierādījumus par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu vai noslēgtu vienošanos par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu, sadarbošanos ar izmeklēšanas iestādēm un veiktajiem tehniskajiem, organizatoriskajiem vai personālvadības pasākumiem, lai pierādītu savu uzticamību un novērstu tādu pašu un līdzīgu gadījumu atkārtošanos nākotnē. Vērtējot pretendentu uzticamības nodrošināšanai iesniegto pierādījumu atbilstību, iepirkuma komisija piemēro PIeL 43. panta noteikumus.

3.5. Pasūtītājs izslēgs pretendentu no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā šādos gadījumos:

3.5.1. pretendents (kā līgumslēdzēja puse vai līgumslēdzējas puses dalībnieks vai biedrs, ja līgumslēdzēja puse ir bijusi piegādātāju apvienība vai personālsabiedrība), tā dalībnieks vai biedrs (ja pretendents ir piegādātāju apvienība vai personālsabiedrība) nav pildījis ar šo Pasūtītāju noslēgtu iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos vai koncesijas līgumu un tādēļ Pasūtītājs vai publiskais partneris ir izmantojis iepirkuma līgumā, vispārīgās vienošanās noteikumos vai koncesijas līgumā paredzētās tiesības vienpusēji atkāpties no iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās vai koncesijas līguma;

3.5.2. pretendents ir izdarījis smagu profesionālās darbības pārkāpumu:

- negodīga konkurence, maldinoša reklāma un negodīga komercprakse;
- grāmatvedības un statistiskās informācijas noteikumu pārkāpšana;
- darba samaksas noteikumu pārkāpšana;
- būvniecības noteikumu pārkāpšana,

kas liek apšaubīt tā godīgumu, vai nav pildījis ar pasūtītāju vai publisko partneri noslēgtu iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos vai koncesijas līgumu, un šis fakts ir atzīts ar tādu kompetentas institūcijas lēmumu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams;

3.5.3. uz personālsabiedrības biedru, ja pretendents ir personālsabiedrība, ir attiecināmi Nolikuma 3.5.2. punkta nosacījumi;

3.5.4. uz pretendenta norādīto apakšuzņēmēju, kura veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10 procenti no kopējās publiska būvdarbu, pakalpojuma vai piegādes līguma vērtības, ir attiecināmi Nolikuma 3.5.1. vai 3.5.2. punkta nosacījumi;

3.5.5. uz pretendenta norādīto personu, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām, ir attiecināmi Nolikuma 3.5.1. vai 3.5.2. punkta nosacījumi.

<u>Prasības pretendentiem attiecībā uz pretendenta spējām izpildīt pasūtījumu un finansiālo stāvokli</u>

4.1. Pretendenta pārstāvis ir piedalījies Objektu apskatē.

4.2. Pretendents iepriekšējos 3 gados (līdz piedāvājuma iesniegšanai): 2017., 2016., 2015. gadā kvalitatīvi, t.i., ievērojot līguma noteikumus un normatīvo aktu prasības, ir sniedzis telpu uzkopšanas pakalpojumus sabiedriskās lietošanas telpās (par atbilstošiem pakalpojumiem tiks uzskatīti pakalpojumi, kas ir līdzvērtīgi pakalpojumi pēc satura, kas ir norādīti pasūtītāja tehniskajās specifikācijās) vismaz trīs pasūtītājiem. Minēto telpu kopējā platība vismaz 50 000 (piecdesmit tūkstoši) m^2, pakalpojuma sniegšanas laiks- vismaz 12 mēneši. Pretendenti, kas dibināti vēlāk, uzrāda atbilstošo pieredzi par nostrādāto periodu.

4.3. Pretendenta gada vidējais finanšu apgrozījums 2017., 2016., 2015. gados ir ne mazāks par *Euro* 2 000 000,00 (divi miljoni) gadā. Pretendentiem, kuri dibināti vēlāk- ne mazāks par vidēji *Euro* 2 000 000,00 (divi miljoni) gadā, rēķinot pilnās darbības gadus.

4.4. Piegādātāju apvienības (personu grupas) apgrozījums ir apvienības (grupas) dalībnieku apgrozījumu summa.

4.5. Personālsabiedrības apgrozījums ir personālsabiedrības biedru apgrozījumu summa.

4.6. Pretendentam ir spēkā esoša civiltiesiskās apdrošināšanas polise vai pretendentam ir iespējas līguma slēgšanas gadījumā apdrošināt civiltiesisko atbildību ar kopējo atbildības limitu ne mazāku kā EUR 1 000 000,00 (viens miljons *euro*), un atbildības limitu par katru gadījumu ne mazāku kā EUR 700 000,00 (septiņi simti tūkstoši *euro*).

4.7. * *Izslēgts ar komisijas 15.01.2018. lēmumu (protokols Nr.5).*

4.8. Pretendentam ir kvalificēts (apmācīts pielietot atbilstošas uzkopšanas darbu metodes un lietot uzkopjamajai virsmai paredzētos profesionālos uzkopšanas materiālus, ķīmiskos līdzekļus un aprīkojumu) biroja telpu uzkopšanā iesaistītais personāls ar nepieciešamo pieredzi.

4.9. Līguma izpildes laikā apakšuzņēmēju nomaiņa iespējama tikai ar Pasūtītāja rakstisku piekrišanu. Apakšuzņēmēja, kurš stājas nomainītā apakšuzņēmēja vietā, spējām izpildīt pasūtījumu jābūt ne mazākām kā piedāvājumā norādītajam.

4.10. Pretendenta uzņēmumā ir izstrādāta un ieviesta kvalitātes vadības sistēma, kas atbilst noteiktiem starptautiskiem, Eiropas vai nacionālajiem standartiem (ISO 9001 un ekvivalents).

4.11. Pretendenta uzņēmumā ir izstrādāta vides pārvaldības sistēma, kas atbilst noteiktiem starptautiskiem, Eiropas vai nacionālajiem standartiem (ISO 14001 un ekvivalents).

4.12. Pretendenta uzņēmumā uzkopšanas kvalitātes novērtēšana tiek veikta atbilstoši INSTA 800 un ekvivalenta standarta elementiem.

Piedāvājuma vērtēšana un piedāvājuma izvēles kritēriji

Piedāvājumu vērtēšana

6.1.1. Komisija piedāvājumu vērtēšanu veic slēgtās sēdēs: piedāvājumu noformējuma pārbaude, pretendentu kvalifikācijas pārbaude, tehnisko piedāvājumu atbilstības pārbaude, finanšu piedāvājumu atbilstības pārbaude un piedāvājumu izvēle. Komisija ir tiesīga pretendentu kvalifikācijas atbilstības pārbaudi veikt tikai tam pretendentam, kuram būtu piešķiramas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības.

6.1.2. Piedāvājumu noformējuma pārbaude

a. Komisija pārbauda vai pretendenta iesniegtais piedāvājums atbilst Nolikuma 1.10.punktā noteiktajām prasībām.

b. Ja piedāvājums neatbilst kādai no piedāvājumu noformējuma prasībām, komisija lemj par šī piedāvājuma tālāku izskatīšanu.

6.1.3. Pretendentu kvalifikācijas pārbaude

a. Pretendentu kvalifikācijas pārbaudē iepirkuma komisija pārbauda pretendenta atbilstību Nolikuma 4.punktā noteiktajām prasībām pēc Nolikuma 5.punktā noteiktajiem un pretendenta iesniegtajiem dokumentiem.
b. Ja Pretendenta kvalifikācija neatbilst Nolikuma 4.punktā noteiktajā prasībām, iepirkuma komisija lemj par piedāvājuma noraidīšanu.
c. Pretendents tiek izslēgts no turpmākās dalības Konkursā un piedāvājums netiek tālāk izvērtēts, ja Komisija konstatē, ka pretendents iesniedzis nepatiesu informāciju savas kvalifikācijas novērtēšanai vai vispār nav iesniedzis pieprasīto informāciju, tajā skaitā, nav sniedzis Komisijas pieprasīto papildus informāciju Komisijas noteiktajā termiņā vai kvalifikācijas dokumenti nav iesniegti atbilstoši Nolikuma prasībām, vai to saturs neatbilst Nolikuma prasībām.

6.1.4. Tehniskā piedāvājuma pārbaude

a. Pēc pretendentu kvalifikācijas pārbaudes Komisija veic pretendentu tehnisko piedāvājumu atbilstības pārbaudi tehniskajā specifikācijā noteiktajām prasībām.
b. Pretendenta piedāvājums tiek noraidīts no dalības Konkursā un netiek tālāk izvērtēts, ja Komisija konstatē, ka tehniskais piedāvājums neatbilst Tehniskās specifikācijas prasībām.
c. Komisijai ir tiesības pieprasīt pretendentam izskaidrot tehniskajā piedāvājumā iekļauto informāciju, kā arī pieprasīt tādu informāciju, kas no piedāvājuma nepārprotami neizriet, bet nerada jauna piedāvājuma izteikšanu vai jebkādus piedāvājuma grozījumus. Ja komisijai rodas jautājumi, komisija nosūta tos rakstveidā pretendentam pa pastu uz pretendenta norādīto adresi, kā arī pa faksu vai elektroniski bez droša elektroniskā paraksta, samērīgi nosakot termiņu atbildes sniegšanai.
d. Ja tehniskais piedāvājums atbilst Tehniskās specifikācijas prasībām, pretendenta piedāvājums tiek virzīts finanšu piedāvājuma vērtēšanai.

6.1.5. Finanšu piedāvājuma pārbaude

a. Komisija veic aritmētisko kļūdu pārbaudi pretendentu finanšu piedāvājumos. Ja Komisija konstatē aritmētiskās kļūdas, Komisija šīs kļūdas labo. Par konstatētajām kļūdām un laboto piedāvājumu, Komisija informē pretendentu, kura piedāvājumā kļūdas tika konstatētas un labotas. Vērtējot piedāvājumu, Komisija ņem vērā veiktos labojumus.
b. Iepirkuma komisijai ir tiesības izvērtēt, vai piedāvājums nav nepamatoti lēts. Ja iepirkuma komisijai šķiet, ka piedāvājums ir nepamatoti lēts, tā pieprasa detalizētu skaidrojumu par piedāvāto cenu vai izmaksām.
c. Pasūtītājs, konsultējoties ar pretendentu, izvērtē tā sniegtos skaidrojumus. Pasūtītājam ir tiesības prasīt, lai pretendents iesniedz izdrukas no Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanas sistēmas par pretendenta un tā piedāvājumā norādīto apakšuzņēmēju darbinieku vidējām stundas tarifa likmēm profesiju grupās, ja šādus datus apkopo Valsts ieņēmumu dienests.
d. Pasūtītājs noraida piedāvājumu kā nepamatoti lētu, ja sniegtie skaidrojumi nepamato pretendenta piedāvāto zemo cenas vai izmaksu līmeni vai ja cenā vai izmaksās nav iekļautas izmaksas, kas saistītas ar vides, sociālo un darba tiesību un darba aizsardzības jomas normatīvajos aktos un darba koplīgumos noteikto pienākumu ievērošanu.
e. Ja pasūtītājs konstatē, ka piedāvājums ir nepamatoti lēts tāpēc, ka pretendents saņēmis komercdarbības atbalstu, piedāvājumu pēc konsultācijām ar pretendentu var noraidīt, tikai pamatojoties uz to, ka pretendents nevar pasūtītāja noteiktā saprātīgā termiņā pierādīt, ka saņemtais komercdarbības atbalsts ir saderīgs ar iekšējo tirgu atbilstoši Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. pantam. Ja pasūtītājs noraida piedāvājumu šā iemesla dēļ, tas informē Eiropas Komisiju un Iepirkumu uzraudzības biroju par piedāvājuma noraidīšanu un noraidīšanas iemeslu.

f. Pēc finanšu piedāvājuma atbilstības pārbaudes Nolikuma prasībām, Komisija veic saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanu.

6.2. Piedāvājuma izvēles kritērijs

6.2.1. Iepirkuma komisija izvēlas saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu no Nolikuma prasībām atbilstošajiem piedāvājumiem.

6.2.2. Saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma izvēles kritēriji un to skaitliskās vērtības:

Daļa	Kritēriji	Īpatsvars
A	Cena	**70**
B	Pakalpojuma tehnoloģiskā procesa nodrošinājums	**15**
C	Uzkopšanas tehniskais nodrošinājums	**5**
D	Atbalsta dienesta esamība	**5**
E	Paredzamā personāla resursu kalkulācija	**5**
∑	**Maksimālais iespējamais kopējais punktu skaits**	**100**

∑= A+B+C+D+E

Izvērtējums tiek veikts pēc Nolikuma 5.14. punktā (“*Tehniskais piedāvājums”)* noteiktajiem pretendentu iesniegtajiem dokumentiem un aizpildīta Nolikuma 1.11. pielikuma “Tehniskā nodrošinājuma iekārtu apraksts (forma)”.

6.2.3. Vērtēšanas 1. kritērijā (A) piedāvājums ar viszemāko piedāvāto kopējo cenu (EUR) bez PVN tiek vērtēts ar maksimāli iespējamo punktu skaitu – 70 (septiņdesmit) punkti. Pārējiem piedāvājumiem piešķiramie punkti tiek aprēķināti, izmantojot šādu formulu:

$A = A_z/A_{fakt}$ x 70, kur

A_z – viszemākā piedāvātā cena,

A_{fakt}– vērtējamā piedāvājuma cena.

6.2.4. Komisija izvērtē kritēriju „B” sekojoši:

6.2.4.1. iesniegts detalizēts apraksts tehniskajā piedāvājumā (apraksts sagatavots detalizēti, skaidri norādot uz sasaisti ar ārstniecības iestādē esošo situāciju; pakalpojumu sniegšanas apraksts saprotami un vispusīgi atspoguļo kvalitātes un tās kontroles nodrošināšanas būtiskos elementus, piedāvāto tehnoloģiju, pretendentam pieejamo un pakalpojumu izpildei nepieciešamo personālu, inventāru, aprīkojumu, tehniku un iekārtas; apraksts sniedz pilnīgu pārliecību, ka darbs tiks veikts teicami)- **15 punkti;**

6.2.4.2. iesniegts nepilnīgs apraksts tehniskajā piedāvājumā (apraksts sagatavots nekonkrēti – bez sasaistes ar ārstniecības iestādē esošo situācijas specifiku, kā arī nedemonstrē skaidru pieeju un risinājumus rezultāta sasniegšanai; nav aprakstīti visi būtiskie kvalitātes nodrošināšanas elementi; aprakstā neatspoguļojas pretendenta izpratne par veicamajiem darbiem un kvalitātes nodrošināšanu, kas liecina par risku, ka pretendentam būs nepieciešami papildus resursi kvalitatīva rezultāta sasniegšanai) – **10 punkti**;

6.2.4.3. iesniegts vājš apraksts tehniskajā piedāvājumā (apraksts sagatavots vāji un paviršu, bez sasaistes ar konkrētās situācijas specifiku, nesniedz pārliecību par pretendenta izpratni konkrētā pakalpojuma jautājumos; kvalitātes sistēma ir aprakstīta bez atsauces uz būtiskajiem šīs sistēmas elementiem, sniegtais

piedāvājums norāda uz augstu risku, ka pretendentam būs nepieciešami papildus resursi rezultāta sasniegšanai) – **5 punkti**;

6.2.4.4. nav iesniegts apraksts tehniskajā piedāvājumā, bet, nodrošinot kvalifikācijas kritēriju izpildi, ir iesniegti ISO 9001, ISO 14001 un INSTA 800 atbilstības sertifikāti **– 0 punkti**.

6.2.5. Komisija izvērtē kritēriju „C" sekojoši:

6.2.5.1. iesniegts detalizēts apraksts tehniskajā piedāvājumā (apraksts sagatavots detalizēti, sniedzot katras izmantojamās vienības tehnisko raksturojumu, kādiem darbu veidiem tiks izmantota katra vienība; ir norādīti uzkopšanas līdzekļi ar detalizētu aprakstu par to pielietojumu; apraksts sniedz pilnīgu pārliecību, ka darbs tiks veikts teicami) – **5 punkti;**

6.2.5.2. iesniegts nepilnīgs apraksts tehniskajā piedāvājumā (apraksts sagatavots nekonkrēti, nav sniegts pilnīgi viss izmantojamo vienību tehniskais raksturojums, nav precīzi un nepārprotami norādīts, kādiem darba veidiem tiks izmantota katra tehnikas vienība; nav skaidri un detalizēti norādīts, kādi uzkopšanas līdzekļi tiks izmantoti, kas liecina par risku, ka pretendentam būs nepieciešami papildus resursi kvalitatīva rezultāta sasniegšanai) – ***3 punkti***

6.2.5.3. iesniegts vājš apraksts tehniskajā piedāvājumā (apraksts sagatavots vāji un paviršī, nesniedz pārliecību par pretendenta izpratni konkrētā pakalpojuma jautājumos; pakalpojuma izpildei nepieciešamās uzkopšanas tehnikas, inventāra, uzkopšanas līdzekļu saraksts ir nepilnīgs, nav sniegts apraksts par to izmantošanas mērķiem un pielietojumu; sniegtais piedāvājums norāda uz augstu risku, ka pretendentam būs nepieciešami papildus resursi rezultāta sasniegšanai) – **1 punkts;**

6.2.5.4. tehniskajā piedāvājumā nav iesniegts pakalpojumu izpildei nepieciešamās uzkopšanas tehnikas, inventāra, uzkopšanas līdzekļu un to pielietojuma apraksts – **0 punkti**.

6.2.6. Komisija izvērtē kritēriju „D" sekojoši:

6.2.6.1. iesniegts detalizēts apraksts tehniskajā piedāvājumā (apraksts sagatavots detalizēti, sniegts plašs apraksts par atbalsta dienesta struktūru reaģēšanas laiku nodrošināšanas funkcionēšanu; apraksts sniedz pilnīgu pārliecību, ka darbs tiks veikts teicami un ka pretendents nodrošinās servisu: aktuālu ziņojumu saņemšanu par uzkopšanas nepilnībām, avārijas situācijām u.t.t., laikā, kad objektā uz vietas nav dežūrējošās apkopējas 24 stundas diennakti, un apkalpojošā personāla reaģēšanas (ierašanās) laiks nepārsniedz 1 stundu) – **5 punkti;**

6.2.6.2. iesniegts vājš apraksts tehniskajā piedāvājumā (apraksts sagatavots vāji un paviršī, nesniedz pārliecību par pretendenta izpratni konkrētā pakalpojuma jautājumos; pretendentam nav izpratnes par atbalsta dienesta būtību; pretendents nodrošina servisu: aktuālu ziņojumu saņemšanu par uzkopšanas nepilnībām, avārijas situācijām u.t.t., laikā, kad objektā uz vietas nav dežūrējošās apkopējas 12 un vairāk stundas diennakti un apkalpojošā personāla reaģēšanas (ierašanās) laiks nepārsniedz 1 stundu – **2,5 punkti;**

6.2.6.3. pretendents nenodrošina servisu: aktuālu ziņojumu saņemšanu par uzkopšanas nepilnībām, avārijas situācijām u.t.t., laikā, kad objektā uz vietas nav dežūrējošās apkopējas vai menedžeris- **0 punkti.**

6.2.7. Komisija izvērtē kritēriju „E" sekojoši:

6.2.6.1. iesniegts detalizēts apraksts tehniskajā piedāvājumā (apraksts sagatavots detalizēti, sniegts personāla uzskaitījums pa uzkopjamo telpu grupām, detalizēti aprakstot personāla darba apjomus (amata vietu skaitu) pa amata vienībām un iesniegti personāla darba grafiku un kalkulāciju paraugi; iesniegtajos grafiku un personāla kalkulāciju paraugos norādīts darbinieku skaits objektā, stundu skaits katram darbiniekam objektā, kopējais stundu skaits objektā vienā uzkopšanas reizē/dienā; pretendents paredz un apraksta personāla apmācības sistēmu) – **5 punkti**;

6.2.6.2. iesniegts nepilnīgs apraksts tehniskajā piedāvājumā (iesniegts tikai personāla uzskaitījums pa uzkopjamo telpu grupām, aprakstot personāla darba apjomus (amata vietu skaitu) pa amata vienībām; pretendents norāda, ka paredz personāla apmācības sistēmu, pat apraksts nesniedz pilnīgu pārliecību, ka apmācības tiks veiktas konstruktīvi) – **2,5 punkti**;

6.2.6.3. iesniegts vājš apraksts tehniskajā piedāvājumā (apraksts sagatavots vāji un paviršī, nesniedz pārliecību par pretendenta izpratni par paredzamā personāla un resursu kalkulāciju) - **1 punkts;**

6.2.6.4. iesniegts personāla uzskaitījums nesniedzot plašāku aprakstu- **0 punkts**

6.2.8. Vērtējot piedāvājumus saimnieciskā izdevīguma kritērijos B,C,D,E katrs iepirkuma komisijas loceklis piedāvājumus vērtē individuāli saskaņā ar Nolikuma 6.2.4., 6.2.5., 6.2.6., 6.2.7. punktā norādītajiem vērtēšanas kritērijiem.

6.2.9. Komisijas vērtējumu saimnieciskā izdevīguma kritērijos B,C,D,E iegūst kā vērtēšanā piedalījušos komisijas locekļu katra kritērija vidējo vērtību, vidējo noapaļojot līdz 1 (vienai) zīmei aiz komata.

6.2.10. Vienāda punktu skaita gadījumā uzvarētājs tiek noteikts Publisko iepirkumu likuma 51. panta septītajā daļā noteiktajā kārtībā.

6.2.11. Ja pretendentu saņemto punktu skaits ir vienāds, bet uzvarētāju nav iespējams noteikt Nolikuma 6.2.10. punktā noteiktajā kārtībā, par uzvarētāju tiek noteikts pretendents, kura piedāvātā cena ir zemāka.

Piedāvājumu iesniegšanas termiņš: 13.03.2018. plkst.13.00.

Piedāvājumus iesniegušie pretendenti:

N.p.k.	Pretendents	Piedāvājuma iesniegšanas veids	Piedāvājuma iesniegšanas datums un laiks
1.	"Augstceltne" SIA	Sistēmā	13.03.2018. plkst. 11:26
2.	"Cleanhouse" SIA	Sistēmā	13.03.2018. plkst. 11:22
3.	"CS Komercserviss" SIA	Sistēmā	13.03.2018. plkst. 08:18
4.	"Impel Serviks" SIA	Sistēmā	12.03.2018. plkst. 10:45

Pretendentu piedāvātās cenas:

Pretendents	Piedāvātā cena
"Augstceltne" SIA	EIRO 5642133.73
"Cleanhouse" SIA	EIRO 5024085.78

"CS Komercserviss" SIA	EIRO 5467608.3
"Impel Serviks" SIA	EIRO 6078422.64

<u>Piedāvājumu atvēršanas vieta, datums un laiks:</u> 2018. gada 13,martā plkst. 13^{00} Rīgā, Hipokrāta ielā 2, stacionārā „Gaiļezers", 1. stāvā Administrācijas telpās, Iepirkumu un līgumu daļā, 115. kabinetā.

<u>Piedāvājumu izvērtēšanas kopsavilkums</u>
Saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma izvēle atbilstoši Nolikuma 6.2. punktā noteiktajai kārtībai.

Katra pretendenta iegūtie punkti kritērijā A:

"Augstceltne" SIA: A = Az/Afakt x 70 = 5024085.78 / 5642132.72 x 70= 62,3
"CS Komercserviss" SIA: A = Az/Afakt x 70 = 5024085.78 / 5467608.3 x 70= 64,3
"Cleanhouse" SIA: A = Az/Afakt x 70 = 5024085.78 / 5024085.78 x 70= 70
"Impel Serviks": A = Az/Afakt x 70 = 5024085.78 / 6078422.64 x 70= 57,9

Pretendentu iegūto saimnieciskā izdevīguma punktu summa:

Daļa	**Kritēriji**	**Max punktu skaits**	**SIA „Cleanhouse"**		**SIA "CS Komerc-serviss"**		**SIA „ Impel serviks"**		**SIA „Augst-celtne"**	
A	Cena	**70**	**70**		**64,3**		**57,9**		**62,3**	
			8 komisijas locekļu vērtējumi	Komisijas locekļu vid. vērtējums	8 komisijas locekļu vērtējumi	Komisijas locekļu vid. vērtējums	8 komisijas locekļu vērtējumi	Komisijas locekļu vid. vērtējums	8 komisijas locekļu vērtē-jumi	Komisijas locekļu vid. Vērtē-jums
B	Pakalpojuma tehnoloģiskā procesa nodrošinājums	**15**	15+15+10+15+15+15+10+10	13,1	10+10+10+15+10+10+10+10	10,6	15+15+15+15+15+15+15+15	15	5+5+10+5+5+5+15+15	8,1
C	Uzkopšanas tehniskais nodrošinājums	**5**	5+3+3+3+5+5+1+1	3,6	5+5+3+5+5+5+3+3	4,3	5+5+5+5+5+5+5+5	5	3+3+5+3+3+3+3+3	3,6
D	Atbalsta dienesta esamība	**5**	5+5+5+5+5+5+5	5	5+5+5+5+5+5+5	5	5+5+5+5+5+5+5	5	5+5+5+5+5+5+5	5
E	Paredzamā personāla resursu kalkulācija	**5**	5+5+5+5+5+5+5+5	5	5+5+5+5+5+2,5+2,5	4,4	5+5+5+5+5+5+5+5	5	2,5+2,5+5+2,5+2,5+2,5+2,5+2,5	2,8
∑	**Kopā A+B+C+D+E**	**100**	**96,7**		**88,6**		**87,9**		**81,8**	

<u>Pretendenta, ar kuru tiks slēgts līgums, nosaukums un līgumcena:</u>
SIA „ **Cleanhouse**", līgumcena 5024085.78 EUR bez PVN.

Pretendenta SIA „ **Cleanhouse**” piedāvājums ir saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums.

Finanšu piedāvājumu aritmētisko kļūdu labojumi:

SIA „ Augstceltne” kopējā piedāvājuma summa pēc aritmētisko kļūdu labojuma ir 5642132.72 EUR bez PVN (iesniegtajā piedāvājumā – 5642133.73 EUR bez PVN).

Komisijas locekļi:

R.Ošenieks

I.Krūmiņa

I.Budzila

K.Plūme

A.Bite

L.Auzāne

I.Krēvics

M.Zirdziņš

Eksperts M.Liepiņš

Protokolētāja: A.Jēkabsone-Lasenberga